Quelles sont les principales caractéristiques des guides de pratique clinique et des revues systématiques ?

CHU de Québec Université Laval
Unité d'évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé (UETMIS)

Il existe plusieurs types d'articles de synthèse de la littérature scientifique :

- les synthèses narratives portant sur une thématique clinique (ex. : revue narrative, consensus d'experts, guide de pratique clinique)
- les synthèses systématiques relatives à un sujet de recherche précis (ex. : revue systématique avec ou sans méta-analyse, rapport d'évaluation des technologies)

Dans tous les cas, les auteurs s'appuient sur les résultats d'études originales pour répondre à une ou à plusieurs questions de recherche ou de pratique clinique, ce qui les différencie des manuels de référence qui couvrent un plus large spectre de connaissances.

Les deux principaux documents de synthèse utilisés en ETMIS sont les guides de pratique clinique et les revues systématiques.

	Guide de pratique clinique	Revue systématique avec ou sans méta-analyse[1]
Objectif	• Soutenir les professionnels de la santé dans la prise de décision pour des situations de soins spécifiques • Uniformiser les pratiques	Fournir une analyse systématique des preuves disponibles sur un sujet précis
Auteurs	Associations ou groupes professionnels, experts du domaine	Chercheurs, cliniciens, professionnels en évaluation clinique
Publics cibles	Professionnels de la santé, gestionnaires et décideurs en santé	Communauté scientifique, professionnels de la santé, gestionnaires et décideurs en santé
Méthodologie	• Méthodes validées de consultation des experts • Participation multidisciplinaire • Considération du contexte (local, régional, national, international) • Actualisation périodique	• Protocole de recherche pré-établi • Recherche exhaustive • Stratégie de recherche explicite • Évaluation critique des biais • Synthèse quantitative (méta-analyse) ou narrative des résultats
Recommandations	• Oui • Recommandations pratiques, applicables • Gradation possible des recommandations selon le niveau de preuve	• Non • Résultats quantitatifs ou qualitatifs • Conclusion des auteurs
Limites	• Données parfois limitées ou de faible qualité • Applicabilité variable selon les contextes • Potentiels conflits d'intérêts • Risque d'obsolescence des recommandations si absence de mise à jour	• Qualité variable des études incluses • Hétérogénéité entre les études • Risque de biais de publication • Résultats bruts difficiles à interpréter, à contextualiser ou à généraliser
Forces	• Permettre une standardisation des soins • Soutenir la décision clinique	• Méthodologie rigoureuse et reproductible • Vision globale des résultats (plusieurs études) • Hiérarchie des preuves • Estimation plus précise de l'effet (méta-analyse) • Identification des manques de connaissances

[1] Une méta-analyse combine les données de plusieurs études de manière quantitative pour donner un résultat global et mesurer l'effet observé. C'est une preuve scientifique de haut niveau lorsqu'elle s'appuie sur des études originales de bonne qualité.

Reproduction en tout ou en partie et distribution non commerciale permises, en mentionnant la source : UETMIS, CHU de Québec-Université Laval. Aucune modification autorisée. ©CHU de Québec-Université Laval, 2026