

UETMIS-PLAN D'ÉVALUATION

09/11/2015

TITRE DU PROJET

- i** Évaluation de l'efficacité et de la sécurité d'un nettoyage quotidien de la peau avec des lingettes de gluconate de chlorhexidine.

Question décisionnelle

- i** Est-ce que le CHU de Québec devrait préconiser l'usage quotidien de lingettes imprégnées de gluconate de chlorhexidine comme mesure de prévention et de contrôle des infections nosocomiales chez les patients hospitalisés ?

Questions d'évaluation

- i** 1- Quelle est l'efficacité d'une mesure quotidienne de nettoyage de la peau à l'aide de lingettes à usage unique imprégnées de gluconate de chlorhexidine, appliquée à des patients hospitalisés dans une unité de soins intensifs (incluant les grands brûlés) ou une unité avec éclosion de pathogènes, sur le taux de colonisation du patient, de bactériémies sur cathéters (tous microorganismes confondus) et d'incidence des infections nosocomiales aux microorganismes suivants :
- *Staphylococcus aureus* résistant à la méthicilline (SARM) ;
 - Entérocoque résistant à la vancomycine (ERV) ;
 - *Clostridium difficile* (*C. difficile*) ;
 - Bacilles à gram négatif multirésistants (BGNMR).
- 2- Quels sont les effets indésirables associés à l'utilisation de lingettes imprégnées de gluconate de chlorhexidine pour l'hygiène de base chez les patients ?
- 3- Quels sont les impacts organisationnels en lien avec l'introduction d'une mesure quotidienne de nettoyage de la peau avec des lingettes imprégnées de gluconate de chlorhexidine (ressources humaines, formation, coûts de la mesure et coûts évités en infections nosocomiales, confort du patient, etc.) ?

MÉTHODOLOGIE D'ÉVALUATION

Identification des données probantes

i Le Tableau 1 résume les critères d'éligibilité, les limites ainsi que les indicateurs définis *a priori* pour effectuer la recherche documentaire en lien avec les questions d'évaluation pour les volets efficacité et innocuité. Une recension des publications scientifiques sera effectuée à partir des bases de données indexées *Medline (PubMed)*, *Embase*, du *Centre for Reviews and Dissemination*, de la bibliothèque *Cochrane* et de la littérature grise afin d'identifier les études de synthèse, avec ou sans méta-analyse, de même que les guides de pratique fondés sur des données probantes. En absence d'études de synthèse ou en raison d'une qualité méthodologique insuffisante des études disponibles, la recherche documentaire se poursuivra dans le respect de la hiérarchie des devis d'études présentée au Tableau 1. Les sites Internet d'organismes en évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé (ETMIS) ainsi que ceux d'associations professionnelles seront consultés afin de rechercher des documents pertinents (Annexe 1). Les bibliographies des articles pertinents seront aussi examinées pour relever d'autres références d'intérêt. Une recherche complémentaire sera réalisée en utilisant les moteurs de recherche *Google Scholar* et *Open access journals* (<http://www.scirp.org>). Une recherche de protocoles d'études de synthèse en cours de réalisation sera effectuée dans la bibliothèque *Cochrane* et dans la base de données PROSPERO du *Centre for Reviews and Dissemination*. Les sites des *U.S. National Institutes of Health* et *Current Controlled Trials Ltd.* de *Springer Science+Business Media (BioMed Central)* seront consultés pour retracer des essais cliniques randomisés (ECR) en cours. L'évaluation de la sécurité et de l'innocuité sera effectuée à partir des études retenues pour le volet efficacité de ce projet et d'une recherche complémentaire réalisée dans les bases de données *Medline (PubMed)* et *Embase*.

Tableau 1. Critères d'éligibilité des documents

CRITÈRES D'INCLUSION	
Population	Adultes hospitalisés dans une unité de soins intensifs (incluant les grands brûlés) ou dans une unité avec éclosion de pathogènes
Intervention	Nettoyage quotidien de la peau avec des lingettes imprégnées de gluconate de chlorhexidine (2 %) ou avec une solution de gluconate de chlorhexidine (4 %)
Comparateur	Nettoyage quotidien de la peau avec une solution à base d'eau et de savon ou avec des lingettes sans gluconate de chlorhexidine, aucun nettoyage
Efficacité :	
<u>Indicateur primaire :</u>	
- Incidence d'infections nosocomiales à SARM, ERV, BGNMR et <i>C. difficile</i>	
<u>Indicateurs secondaires :</u>	
Résultats	- Colonisation du patient (SARM, ERV ou BGNMR) - Bactériémies sur cathéters
Innocuité :	
- Effets indésirables pour le patient	
<ul style="list-style-type: none"> o Réactions cutanées (p. ex. : dermatite de contact) o Hypersensibilité et anaphylaxie o Résistance des microorganismes au gluconate de chlorhexidine 	
Types de documents hiérarchisés en fonction de la force du devis	I. Rapports d'ETMIS, revues systématiques avec ou sans méta-analyse, guides de pratique II. ECR III. Études observationnelles IV. Séries de cas V. Études de cas VI. Études expérimentales VII. Avis ou consensus d'experts
LIMITES	
<ul style="list-style-type: none"> • Langue : français et anglais • Période : 1990 à 	
CRITÈRES D'EXCLUSION	

Sélection et évaluation de l'éligibilité des documents

- i** La sélection des études sera effectuée de manière indépendante par deux évaluateurs selon les critères d'inclusion et les limites spécifiés au Tableau 1. En cas de désaccord, l'avis d'un troisième évaluateur, le cogestionnaire médical et scientifique de l'UETMIS, sera sollicité afin de parvenir à un consensus.

Évaluation de la qualité des documents

- i** La qualité des publications sera évaluée de manière indépendante par deux évaluateurs. L'évaluation de la qualité méthodologique des revues systématiques ainsi que des guides de pratique sera réalisée à l'aide des grilles R-AMSTAR [1] et AGREE II [2], respectivement. Les autres types d'études seront évalués à partir des grilles d'analyse adaptées par l'UETMIS du CHU de Québec – Université Laval [3]. L'avis d'un troisième évaluateur, le cogestionnaire médical et scientifique de l'UETMIS, sera sollicité lors de désaccords sur l'appréciation de la qualité afin de parvenir à un consensus.

Extraction des données probantes

- i** L'extraction des données sera effectuée par deux évaluateurs indépendants à l'aide d'une grille spécifique à ce projet.

Analyse des données probantes

- i** Des analyses statistiques complémentaires pourront être effectuées au besoin.

Contextualisation de la démarche d'évaluation

- i** La démarche d'évaluation sera réalisée en collaboration avec des experts du CHU de Québec – Université Laval. Les membres du groupe de travail interdisciplinaire sont représentatifs de plusieurs directions et départements (voir la liste à la section « informations générales »). Ils participeront à l'identification des enjeux et des dimensions à considérer pour la recherche d'informations ainsi qu'à l'analyse de la synthèse des connaissances issues de la démarche d'évaluation réalisée par l'équipe de l'UETMIS. Ces échanges contribueront à la compréhension du contexte de l'établissement, à l'identification des aspects organisationnels à considérer ainsi qu'à l'élaboration des constats et des recommandations.

Enquête

- i** L'objectif de l'enquête est de décrire les pratiques en cours au CHU de Québec quant à l'usage quotidien de lingettes imprégnées de gluconate de chlorhexidine comme mesure de prévention et de contrôle des infections nosocomiales chez les patients hospitalisés. Au besoin, l'enquête pourra être élargie à d'autres CHU au Québec. L'extraction des données sera effectuée par deux évaluateurs indépendants à l'aide d'une grille spécifique à ce projet.

Révision

- i** Le rapport sera révisé par les membres du groupe de travail interdisciplinaire et du Conseil scientifique de l'UETMIS.

Approbation

- i** Le rapport sera approuvé par les membres du Conseil scientifique de l'UETMIS.

INFORMATIONS GÉNÉRALES

Demandeur(s)

i D^{re} Marie-Claude Roy, microbiologiste-infectiologue, HEJ
D^{re} Claude Tremblay, microbiologiste-infectiologue, L'HDQ
M^{me} Valérie Dancause, adjointe au directeur des soins infirmiers, programme de prévention et contrôle des infections, HEJ

Groupe de travail interdisciplinaire

i Geneviève Asselin, UETMIS, CHU de Québec – Université Laval
Martin Bussières, UETMIS, CHU de Québec – Université Laval
D^{re} Marie-Noëlle Côté, intensiviste, HSFA
M^r Pascal Dubé, chef d'unité des soins intensifs, HEJ
D^r François Lauzier, intensiviste, HEJ
D^r Marc Rhains, cogestionnaire médical et scientifique de l'UETMIS, CHU de Québec – Université Laval
D^{re} Marie-Claude Roy, microbiologiste-infectiologue, HEJ

Financement

i Ce projet d'évaluation est financé à même le budget de fonctionnement de l'UETMIS du CHU de Québec – Université Laval

Échéancier

i Date de début du projet (première rencontre du groupe de travail): **03/11/2015**

Contact

i Pour se renseigner sur cette publication ou toute autre activité de l'UETMIS, s'adresser à :

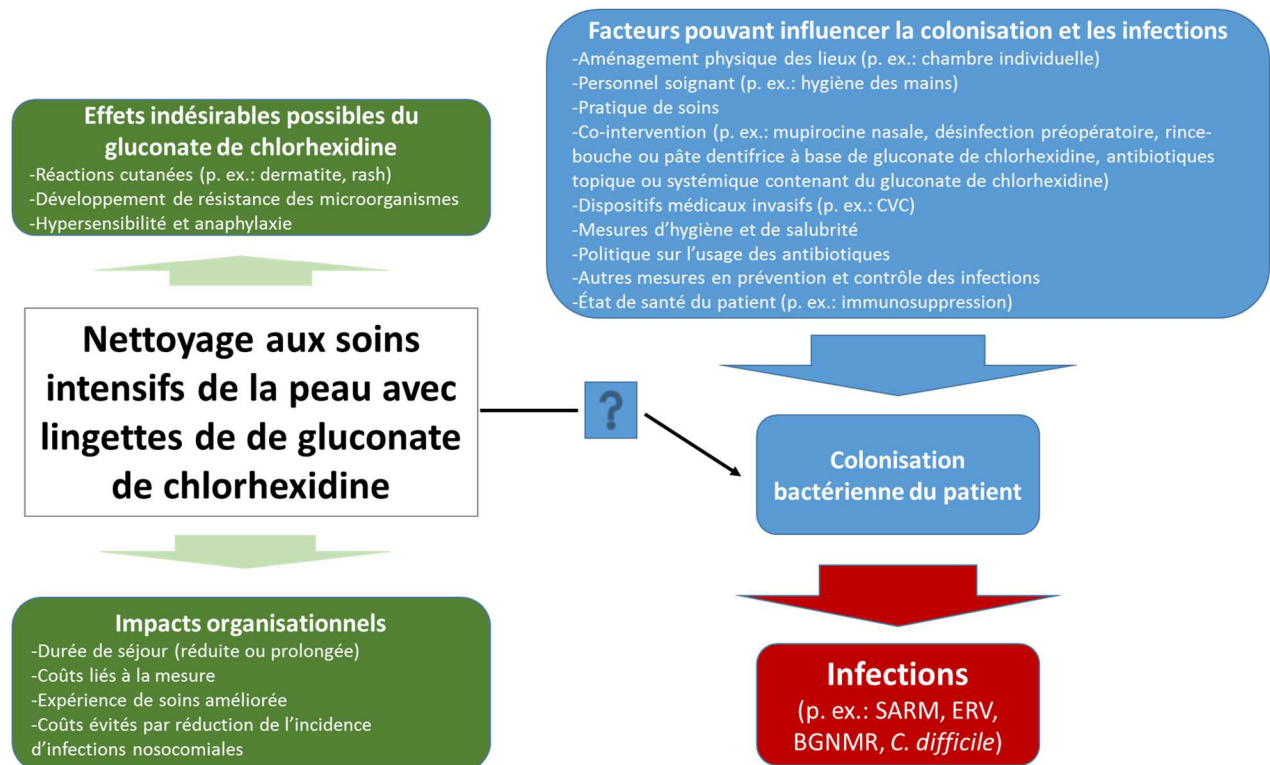
Unité d'évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé
Hôpital Saint-François d'Assise du CHU de Québec – Université Laval
10, rue de l'Espinay
Québec (Québec) G1L 3L5
Téléphone : 418 525-4444 poste 54682
Courriel : francine.daudelin@chuq.qc.ca

ANNEXE 1. Sites Internet consultés pour la recherche de la littérature grise

Acronyme	Nom	Pays (province)	Site Internet
Sites Internet généraux visités			
ACMTS	Agence canadienne des médicaments et des technologies de la santé	Canada	http://www.cadth.ca/fr
AHRQ	<i>Agency for Healthcare Research and Quality</i>	États-Unis	http://www.ahrq.gov/
ANSM	<i>Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé</i>	France	http://ansm.sante.fr/
AHTA	<i>Adelaide Health Technology Assessment</i>	Australie	http://www.adelaide.edu.au/ahta/
ASPC	Agence de santé publique du Canada	Canada	http://www.phac-aspc.gc.ca
CEBM	<i>Center for Evidence-based Medicine</i>	Royaume-Uni	http://www.cebm.net/
ETMIS-CHUM	Direction de la qualité, de l'évaluation, de la performance et de la planification stratégique du Centre hospitalier de l'Université de Montréal	Canada (Québec)	http://www.chumontreal.qc.ca/patients-et-soins/a-propos-du-chum/les-directions-du-chum/dqepps/etmis
HAS	Haute Autorité de Santé	France	http://www.has-sante.fr/
HSAC	<i>Health Services Assessment Collaboration</i>	Nouvelle-Zélande	http://www.healthsac.net/aboutus/aboutus.htm
INESSS	Institut national d'excellence en santé et en services sociaux	Canada (Québec)	http://www.inesss.qc.ca/
INSPQ	Institut national de santé publique du Québec	Canada (Québec)	https://www.inspq.qc.ca/
KCE	Centre fédéral d'expertise des soins de santé	Belgique	http://www.kce.fgov.be/
MSAC	<i>Medical Services Advisory Committee</i>	Australie	http://www.msac.gov.au/
NGC	<i>National Guidelines Clearinghouse</i>	États-Unis	http://www.guidelines.gov/
NICE	<i>National Institute for Health and Clinical Excellence</i>	Royaume-Uni	http://www.nice.org.uk/
NIHR HTA	<i>National Institute for Health Research Health Technology Assessment programme</i>	Royaume-Uni	http://www.hta.ac.uk/
NZHTA	<i>New Zealand Health Technology Assessment</i>	Nouvelle-Zélande	http://www.otago.ac.nz/christchurch/research/nzhta/
OHTAC	<i>Ontario Health Technology Advisory Committee</i>	Canada (Ontario)	http://www.hqontario.ca/evidence
OMS	Organisation mondiale de la Santé	International	http://www.who.int/fr/
SIGN	<i>Scottish Intercollegiate Guidelines Network</i>	Écosse	http://www.sign.ac.uk/
TAU-MUHC	<i>Technology Assessment Unit-McGill University Health Center</i>	Canada (Québec)	http://www.mcgill.ca/tau/
UETMIS – CIUSSS de l'Estrie - CHUS	UETMIS du Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux de l'Estrie - Centre hospitalier universitaire de Sherbrooke	Canada (Québec)	http://www.chus.qc.ca/academique-ruis/evaluation-des-technologies/
VORTAL	<i>HTAi vortal</i>	États-Unis	http://vortal.htai.org/?q=search_websites
Sites Internet d'organismes et d'associations professionnelles spécifiques au sujet			
Infectiologie			
SHEA	<i>Society for Healthcare Epidemiology of America</i>	États-Unis	http://www.shea-online.org
AMMIQ	Association des Médecins	Canada (Québec)	http://www.ammiq.org

Acronyme	Nom	Pays (province)	Site Internet
	Microbiologistes Infectiologues du Québec		
APIC	<i>Association for Professionals in Infection Control and Epidemiology</i>	États-Unis	http://www.apic.org
AMMI	<i>Association of Medical Microbiology and Infectious Disease Canada</i>	Canada	http://www.ammi.ca
ASID	<i>Australasian Society for Infectious Diseases</i>	Australie	https://www.asid.net.au
BIA	<i>British Infection Association</i>	Royaume-Uni	http://www.britishinfection.org
CACMID	<i>Canadian Association for Clinical Microbiology and Infectious Disease</i>	Canada	http://www.cacmid.ca
CDC	<i>Centers for Disease Control and Prevention</i>	États-Unis	http://www.cdc.gov
ESCMID	<i>European Society of Clinical Microbiology and Infectious diseases</i>	Europe	https://www.escmid.org
IPAC	<i>Infection and Prevention Control Canada</i>	Canada	http://ipac-canada.org
IDSA	<i>Infectious Diseases Society of America</i>	États-Unis	http://www.idsociety.org
IFIC	<i>International Federation of Infection Control</i>	International	http://theific.org
ISID	<i>International Society for Infectious Diseases</i>	International	http://isid.org
Soins intensifs			
AACN	<i>American Association of Critical-Care Nurses</i>	États-Unis	http://www.aacn.org/
ANZICS	<i>Australian and New Zealand Intensive Care Society</i>	Australie et Nouvelle-Zélande	http://www.anzics.com.au/
CACCN	<i>Canadian Association of Critical Care Nurses</i>	Canada	http://www.caccn.ca/
CCCF	<i>Critical care Canada Forum</i>	Canada	http://www.criticalcarecanada.com/
CCCS	<i>Canadian Critical Care Society</i>	Canada	http://canadiancriticalcare.org/
ESICM	<i>European Society of Intensive Care Medicine</i>	Belgique	http://www.esicm.org/
ISICEM	<i>International Symposium on Intensive Care and Emergency Medicine</i>	International	http://www.intensive.org/
SCCM	<i>Society of Critical Care Medicine</i>	États-Unis	http://www.sccm.org/

ANNEXE 2. Modèle logique de la problématique



RÉFÉRENCES

- [1] Kung J, Chiappelli F, Cajulis OO, Avezova R, Kossan G, Chew L, et al. From Systematic Reviews to Clinical Recommendations for Evidence-Based Health Care: Validation of Revised Assessment of Multiple Systematic Reviews (R-AMSTAR) for Grading of Clinical Relevance. *The open dentistry journal*. 2010; 4: 84-91.
- [2] Brouwers MC, Kho ME, Browman GP, Burgers JS, Cluzeau F, Feder G, et al. AGREE II: advancing guideline development, reporting and evaluation in health care. *Canadian Medical Association journal*. 2010; 182(18): E839-42.
- [3] Unité d'évaluation des technologies et des modes d'intervention en santé (UETMIS) du CHU de Québec – Université Laval. <http://www.chuq.qc.ca/fr/evaluation/uetmis/outils/>